

**Wie misstanden  
aankaart verdient  
bescherming,  
geen rechtzaak  
wie misstanden  
aankaart verdient  
bescherming,  
geen rechtzaak  
wie misstanden  
aankaart verdient  
bescherming,  
geen rechtzaak  
wie misstanden  
aankaart verdient  
bescherming,  
geen rechtzaak**

**Petitie aangeboden aan de Commissie Justitie & Veiligheid van  
de Tweede Kamer der Staten-Generaal**

**23 juni 2026**



# Petitie

Zou je het willen weten als er giftige stoffen in de achtertuin liggen? Als er producten niet veilig zijn, of mensen worden opgelicht? We staan er vaak niet bij stil, maar die informatie bereikt ons omdat er iemand aan de bel heeft getrokken. Een dappere werknemer, een bezorgde consument of een andere klokkenluider. Een slachtoffer van seksueel geweld die zich online uitspreekt. Journalisten en wetenschappers die in hun onderzoek op misstanden stuiten. Zij willen Nederland goed informeren. Maar dat wordt ze steeds vaker moeilijk gemaakt onder juridische druk. In toenemende mate krijgen mondige stemmen te maken met (de dreiging van) zogeheten SLAPPs: intimidierende rechtszaken bedoeld om hen het zwijgen op te leggen. Torenhoge schadeclaims, intimidatie buiten de rechtszaal, of meerdere processen achter elkaar – het zijn allemaal indicaties dat het recht misbruikt wordt om informatie te onderdrukken.

In 2023 bleek uit een onderzoek van Persveilig dat bijna 50% van de deelnemende journalisten en meer dan 90% van de Nederlandse hoofdredacties te maken heeft met dreiging van juridische stappen naar aanleiding van een publicatie. Daarop volgde een rapport van Free Press Unlimited over de impact van juridische intimidatie en SLAPPs\* op de Nederlandse journalistiek. Daaruit blijkt dat (dreiging met) SLAPPs een onderschat probleem is, en zelfs leidt tot zelfcensuur. Dat betekent dat informatie die voor iedereen van belang is, ons niet altijd meer bereikt uit angst voor peperdure en voortslepende processen.

En steeds meer mensen krijgen hier mee te maken: ook wetenschappers, maatschappelijke organisaties, lokale raadsleden en burgers die zich uitspreken.

Wij zetten ons daarom samen in voor betere wettelijke bescherming tegen SLAPPs. Niet alleen voor wie hier direct mee te maken krijgt, maar voor ons allemaal. Samen zorgen we voor een goed geïnformeerd Nederland. Dat is essentieel voor een weerbare, levendige democratie waarin de mensen die zich inzetten voor de rechtsstaat goed beschermd worden. Zo dragen we eraan bij dat onze democratie niet stagneert, maar bloeit.

Ook recente jurisprudentie onderstreept de noodzaak voor een sterkere implementatie. Daarom vragen we de Tweede Kamer om de Europese anti-SLAPP richtlijn goed te implementeren in Nederland, zodat:

## ● **SLAPPs expliciet in de wet genoemd worden als vorm van misbruik van recht.**

Zo kunnen doelwitten van SLAPPs effectief bescherming inroepen en wordt erkend dat het gaat om een bijzondere vorm van misbruik van recht, zowel naar doel (het ontmoedigen van publieke participatie) als naar vorm (bijvoorbeeld: intimidatie binnen én buiten de rechtszaal).

## ● **De rechter in een zo vroeg mogelijk stadium kan beoordelen of een zaak een SLAPP is.**

Zonder deze wijziging kunnen kansloze, intimidierende processen meerdere – en soms tientallen – jaren slepen. Als de rechter specifiek verzocht kan worden om in een zo vroeg mogelijk stadium te beoordelen of het gaat om een SLAPP, beschermt dat niet alleen de doelwitten van SLAPPs, maar zorgt dat ook voor minder druk op de rechtspraak. Ook gaat er een preventieve werking uit van deze waarborg: wie weet dat er bescherming is tegen intimidatie, zal minder snel overgaan op zelfcensuur.

## ● **SLAPP-doelwitten de rechter kunnen vragen om volledige compensatie van hun proceskosten.**

De kosten die gepaard gaan met SLAPPs lopen al snel op tot duizenden euro's. Nu krijgen SLAPP-doelwitten na het winnen van een zaak, volgens vaste tarieven, daar slechts een fractie van terug. Zo heeft intimidatie via een SLAPP, ook als de zaak verloren wordt, alsnog effect. De EU Richtlijn vraagt lidstaten daarom om het mogelijk te maken dat doelwitten van SLAPPs alle kosten van hun zaak terug kunnen vragen. Zo worden doelwitten niet financieel uitgekleed en blijft het risico op zelfcensuur uit angst voor kostbare processen beperkt.



# Ondertekenaars van de petitie



## En de individuele leden van de Nederlandse anti-SLAPP werkgroep

- Otto Volgenant, Boekx Advocaten
- Tarlach McGonagle, Universiteit Leiden en Universiteit van Amsterdam
- Emiel Jurjens, Prakken d'Oliveira
- Birgit van Houtert, Universiteit van Maastricht)

**Meer weten? Ga naar  
[freepressunlimited.org/nl/SLAPPS](http://freepressunlimited.org/nl/SLAPPS)**



**FREE  
FREE  
FREE  
PRESS  
UNLIMITED**